

Дело №751-18-00-2/1061

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 апреля 2018 года

города Алматы

Бостандыкский районный суд города Алматы, в составе: председательствующего, судьи Талаповой Е.Т., при секретаре судебного заседания Койшигариной Д., с участием представителя истца – адвоката Царамбул О.Х. (ордер №03914 от 02.02.2018г., доверенность от 11.01.2018г.), представителя ответчика Джаниязовой А.С. (доверенность от 14.03.2018г.), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по исковому заявлению Аубекеровой Айшы Болатовны к Бакаеву Максиму Николаевичу о возмещении денежных средств согласно заключенному обязательству,

УСТАНОВИЛ:

Истец Аубекерова А.Б. обратилась в суд с вышеназванным иском, мотивируя свои требования тем, что 11.12.2016 года между сторонами заключено обязательство, по которому ответчик берет обязательство подарить ей 1/2 часть квартиры по адресу: город Алматы, улица Ходжанова, дом 76, квартира 187. Согласно п. 2 обязательства, нотариальное оформление договора дарения части квартиры должно быть осуществлено до 31.01.2016 года, после высвобождения квартиры из-под залога по договору банковского займа, заключенному Бакаевым М.Н., Аубекеровой А.Б. с АО «Сбербанк России». В силу п. 3 обязательства, в случае неисполнения обязательства, Бакаев М.Н. обязуется выплатить ей рыночную стоимость 1/2 части квартиры. Ответчик обязался выполнить обязательства в срок до 31 января 2016 года, однако не исполнил. Ей стало известно о намерении ответчика продать вышеназванное недвижимое имущество, на интернет портале krisha.kz, размещено объявлено о продаже квартиры, рыночная стоимость квартиры составляет 49 000 000 тенге. Просит суд взыскать с Бакаева Максима Николаевича в пользу гр. Аубекеровой Айшы Болатовны сумму задолженности в размере 24 500 000 тенге, сумму государственной пошлины в размере 245 000 тенге и представительские расходы в размере 250 000 тенге.

Представитель истца Царамбул О.Х. в суде исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске, просила их удовлетворить в полном объеме, дав суду пояснения аналогичные изложенным в иске.

Представитель ответчика Джаниязова А.С. в суде исковые требования не признала по основаниям, изложенным в письменном отзыве, в том числе пояснила, что обязательство подарить 1/2 часть квартиры было поставлено в



зависимость от освобождения ее из залога в АО ДБ «Сбербанк России». Погашение залога было проведено, не 31 января 2016 года, а 30 марта 2016 года, в связи с чем, ответчик и не заключил сделку по дарению в установленный срок. Однако к моменту освобождения квартиры из под залога отношения между супругами ухудшились. 08 июля 2016 года брак на основании решения суда был расторгнут. Имущественное положение ответчика усугубилось тем, что на имя истца был открыт брокерский счет в АО «Сентрас Секьюритиз», на котором числились акции, облигации, стоимостью, порядка 30 000 000 тенге. Истец за полмесяца до расторжения брака, без согласия ответчика продала ценные бумаги на 7 000 000 тенге, и приобрела автомобиль марки BMW, остальная сумма была также снята и израсходована истцом. Ссылаясь на ст.511 ГК, указывает, что с момента обязательства подарить часть квартиры, изменилось семейное положение ответчика, с учетом вышеуказанных обстоятельств это повлияло на его имущественное положение, дарение части квартиры снизит уровень его жизни, т.к. он утратил возможность размещать деньги в ценные бумаги и за счет доходов от них удовлетворять свои жизненные потребности. Желание подарить часть квартиры, было обусловлено наличием супружеских отношений, и обязательство было дано супруге. Ситуация изменилась, брак расторгнут. Просит в удовлетворении иска отказать и взыскать с истца судебные расходы в размере 180 000 тенге.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела в их совокупности, определив круг обстоятельств, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.72 Гражданского процессуального кодекса, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Как следует из материалов дела, стороны состояли в зарегистрированном браке с 16.03.2010г., решением Медеуского районного суда г.Алматы от 08.07.2017г. брак между ними расторгнут.

Установлено, что ответчик на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: город Алматы, улица Ходжанова, дом 76, квартира 187, на основании свидетельства о праве собственности от 06.10.2008г., право собственности зарегистрировано 01.04.2009г. Данная квартира ответчиком была приобретена до заключения брака с истцом.

11.12.2015г. между сторонами заключено нотариально удостоверенное обязательство, по условиям которого, Бакаев М.Н. взял на себя перед супругой Аубекеровой А. обязательство: подарить Аубекеровой А. принадлежащую ему 1/2 часть квартиры по адресу: город Алматы, улица Ходжанова, дом 76, квартира 187, кадастровый номер 20:313:011:461:76:187. Нотариальное



оформление договора дарения данной части квартиры будет осуществлено до 31.01.2016 года после высвобождения квартиры из-под залога по договору банковского займа, заключенному Бакаевым М. и Аубекеровой А. с АО «Сбербанк России» (п.1,2 обязательства).

Согласно п.2 ст.506 Гражданского кодекса, обещание безвозмездно передать кому-либо вещь или имущественное право либо освободить кого-либо от имущественной обязанности (обещание дарения) признается договором дарения и связывает обещающего, если обещание сделано в надлежащей форме (пункт 2 статьи 508) и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности.

В суде достоверно установлено, что ответчиком обязательства по дарению истцу 1/2 доли квартиры не было выполнено, договор дарения между сторонами не заключен.

Между тем, пунктом 3 данного обязательства предусмотрено, что в случае неисполнения обязательства, указанного в п.1 и п.2 обязательства, Бакаев Максим Николаевич обязуется выплатить Аубекеровой Айше Болатовне рыночную стоимость 1/2 части вышеуказанной квартиры.

В соответствии с требованиями ст.ст.272, 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Ответчик, не признавая искимые требования, ссылается на п.1 ст.511 Гражданского кодекса, которым предусмотрено, что даритель вправе отказаться от исполнения договора, содержащего обещание передать в будущем одаряемому вещь или право либо обещание освободить одаряемого от имущественной обязанности, если после заключения договора имущественное или семейное положение либо состояние здоровья дарителя изменилось настолько, что исполнение договора в новых условиях приведет к существенному снижению уровня его жизни.

Между тем, в суде не установлены обстоятельства свидетельствующие о том, что исполнение договора приведет к существенном снижению уровня жизни ответчика, при этом суд учитывает, что по условиям обязательства, ответчик, в случае неисполнения обязательства по заключению договора дарения, принял на себя ответственность - выплатить Аубекеровой А.Б. рыночную стоимость 1/2 части вышеуказанной квартиры.

Доводы ответчика о том, что в настоящее время изменилось семейное положение сторон - брак между ними расторгнут, тогда как, он брал обязательство по дарению доли именно супруге, не являются основанием для не исполнения обязательства, т.к. стороны при заключении обязательства не ставили условие о его исполнении в зависимости от их семейного положения, при том, что в соответствии с действующим законодательством, они могли



