

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН
(ЗАОЧНОЕ)**

26 декабря 2018 года

Дело №№7527-18-00-2/29359

г. Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Балыкова Д.Ж., при секретаре судебного заседания Шайнусиповой Н.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело, в котором :

ИСТЦЬ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Хиллсон Дивижн ЛТД» (далее – истец).

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Quality Speed Development» (далее – ответчик);

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О взыскании задолженности в размере 1 324 264 тенге, неустойки в размере 66 211 тенге, судебных расходов.

В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ УЧАСТВОВАЛИ :

Представитель истца – А.Е. Джаниязова.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

По условиям договора поставки №26/06-12 от 29 июня 2018 года ответчик (Поставщик) обязался поставить истцу (Заказчик) товар, согласно Приложения к договору №1 (гайки, болты, шайбы) на общую сумму 1 324 264 тенге в течение 10 дней со дня заключения договора на условиях 100% предоплаты.

Историческим платежным поручением №19570 от 29.06.18г. произведена 100% предоплата.

С момента заключения договора до настоящего времени товар не поставлен и истец обратилась в настоящий суд.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленные требования и просила их удовлетворить, также взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 41 714 тенге, представительские расходы в размере 150 000тенге и издержки, связанные с оплатой деятельности частного судебного исполнителя в размере 96 200 тенге.

Документ подписан: Балыков Д. Ж., 27.12.2018



Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, об уважительности причин неявки не сообщил, заявления о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало.

Судом, в соответствии с требованиями части первой статьи 256 ГПК, дело рассмотрено в порядке заочного производства.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.

В силу требований статьи 272 ГПК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Обязательства сторон возникли из договора поставки.

Судом установлено, что истец по договору произвел оплату товара, однако ответчик более пяти месяцев не исполняет свои обязательства по поставке товара.

В силу требований пункта второго статьи 365 ГК, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения ущерба.

Исполнение договора утратило интерес для истца, и суд находит требования о взыскании суммы предоплаты обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Пунктом 4.5 договора предусмотрено, что в случае отказа или невозможности поставки, производится начисление пени в размере 0,5 от суммы договора за каждый день просрочки, но не более 4% от суммы договора. Истцом предъявлена пеня в размере 4% от суммы договора, иск в этой части также подлежит удовлетворению.

В силу требований части первой статьи 109 ГПК, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца судебные расходы: уплаченная государственная пошлина в размере 41 714 тенге, представительские расходы в пределах 10% от суммы иска в размере 139 048 тенге и издержки, связанные с производством по делу, по оплате услуг частного исполнителя, в размере 96 200 тенге.

Руководствуясь статьями 223-226, 258-264 ГПК, суд

Р Е Ш И Л :

Иск ТОО «Хиллсон Дивижн ЛТД» удовлетворить.

Взыскать с ТОО «Quality Speed Development» в пользу ТОО «Хиллсон Дивижн ЛТД» сумму предоплаты в размере в размере - 1 324 264 тенге, неустойку в размере 66 213 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 41 714 тенге, услуг представителя в размере 139 048 тенге и издержки, связанные с производством по делу, в размере 96 200



тенге № 1 667 439 (один миллион шестьсот шестьдесят семь тысяч четыреста тридцать девять) тенге.

Ответчик или его представитель при наличии полномочий вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии заочного решения.

В случае отказа в удовлетворении заявления, поданного в соответствии с частью первой статьи 260 настоящего Кодекса, ответчик вправе обжаловать заочное решение в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения судом определения об отказе в удовлетворении заявления.

Заочное решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, если подано ходатайство прокурором в апелляционном порядке по истечении срока подачи заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано в течение одного месяца со дня вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

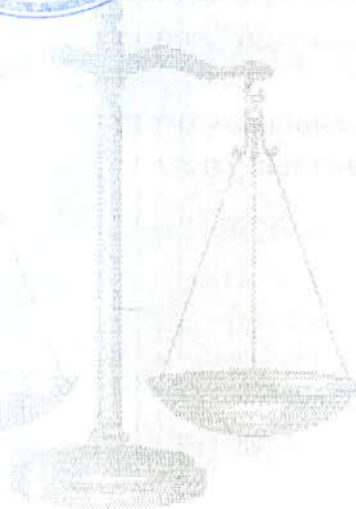
Судья
Копия
Судья

Д. Балыков

Д. Балыков



Судья
Судья



Электронное производство -
ЭЛЕКТРОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЭЛІК»

Пронумеровано и пронумеровано
на «5» л/тах

Судья

Балыков Д.Ж.

