



## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 июня 2014 г.

№ 2-6978/14

г. Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в составе председательствующей судьи Мейржановой Г.С., при секретаре Калыбаевой С., с участием представителей: истца Джаниязовой А. по доверенности от 25 июля 2013 г., ответчика Розбакиева Д. по доверенности от 21 декабря 2012 г., рассмотрев в открытом судебном заседании 27 июня 2014 г. в помещении суда в г. Алматы дело по иску ГКП на ПХВ «Региональный диагностический центр» к АО «БанкЦентрКредит» с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора ТОО «REAL STYLE COMPANY» о взыскании вреда,

#### УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к АО «БанкЦентрКредит» о взыскании вреда.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, пояснил: банк неправомерно зачислил деньги на счет третьего лица, в результате деньги были списаны по инкассовым распоряжениям. А истец понес убытки

Просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, пояснил: банк не несет ответственность за правильность оформления клиентом электронных платежных документов. Истец сам неверно указал реквизиты в платежном поручении.

Просил в иске отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора в судебное заседание не явилось, хотя надлежащим образом было извещено о месте и времени рассмотрения дела по существу.

Суд, заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующему:

На основании ст. 71 ГПК Республики Казахстан, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Из решения специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 13 ноября 2013 г. установлено 6 февраля 2013 г. и 7 марта 2013



г истцом были сформированы и отправлены посредством программы «Интернет - Банкинг» платежные поручения №№ 99, 240 на суммы 265 964 тенге и 793 051 тенге в пользу ТОО НПКО «ИЗОТОП». В указанных платежных поручениях была допущена ошибка, в результате денежные средства поступили не на счет ТОО НПКО «ИЗОТОП», а на счет ТОО «REAL STYLE COMPANY».

Действия АО « БанкЦентрКредит» по исполнению платежных поручений и инкассовых распоряжений на сумму 1 059 015 тенге, выставленных на банковский счет ТОО «REAL STYLE COMPANY» признаны неправомерными в связи с тем, что банк должен был отказать в акцепте платежных документов в случае несоответствия реквизитов клиента ( индивидуального идентификационного кода (БИН) реквизитам , указанным в платежном документе.

Согласно ст. ст. 917, 362 ГК РК вред ( имущественный и ( или) неимущественный, причиненный неправомерными действиями ( бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме. Действия должностных лиц либо иных работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Суд считает, что в результате ненадлежащее исполнение ответчиком платежных поручений не подлежавших акцепту, истцу был причинен реальный ущерб в сумме ( 265 964 +793 051 ) 059 015 тенге , т.к его деньги в сумме 1 059 015 тенге неправомерно были направлены на счет ТОО «REAL STYLE COMPANY» и как установлено решением специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 13 ноября 2013г были в безакцептном порядке списаны со счета ТОО «REAL STYLE COMPANY» в счет погашения налоговой задолженности последнего.

В силу ст. 65 ГПК Республики Казахстан, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В судебном заседании ответчик не оспаривал размер предъявленной к взысканию суммы ущерба, ссылаясь на то, что банк не несет ответственность за правильность оформления электронных платежей.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что требования о взыскании подлежат удовлетворению.



Согласно ст. 110 ГПК Республики Казахстан, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 37 770 тенге также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. ст. 217-221 ГПК Республики Казахстан, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с акционерного общества «Банк Центр Кредит» (г. Алматы, ул. Панфилова, д. 98) в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Региональный диагностический центр» (г. Алматы, ул. Ауэзова, 57, БИН 990 240 002 651) ущерб в сумме 1 059 015 (один миллион пятьдесят девять тысяч пятнадцать) тенге.

Взыскать с акционерного общества «Банк Центр Кредит» (г. Алматы, ул. Панфилова, д. 98) в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Региональный диагностический центр» (г. Алматы, ул. Ауэзова, 57, БИН 990 240 002 651) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 37 770 (тридцать семь семьсот семьдесят) тенге.

На решение может быть подана жалоба, принесен протест в апелляционную коллегия Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в течение 15 дней.

Судья

Мейржанова Г.С.