

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

06 ноября 2014года

г. Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района г.Алматы в составе председательствующего судьи Кистауовой К.Ж., при секретаре судебного заседания Толенове М.У., с участием представителя заявителя Джаниязовой Л.С., ответчика частного судебного исполнителя Жумашевой С.С. о признании неправомерными действий частного судебного исполнителя по отказу в снятии ограничений на выезд, об обязывании данного судебного исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Тюлегенов Е.А. обратился в суд с заявлением к частному судебному исполнителю Жумашевой С.С. о признании неправомерными действий частного судебного исполнителя по отказу в снятии ограничений на выезд, об обязывании данного судебного исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов, мотивируя свои требования тем, что 25.06.2014 года на имя ЧСИ Жумашевой С.С. было подано заявление о снятии ограничения на выезд в отношении бывшего руководителя ТОО «ДжиДиПи»- Тюлегенова Е.А., наложенного ответчиком во исполнение решения (заочное) СМЭС г.Алматы от 14.04.2014г. Поскольку Тюлегенов Е.А. сложил с себя полномочия директора ТОО «ДжиДиПи», ответчику были представлены документы, подтверждающие прекращение полномочий директора. Согласно решения единственного участника ТОО «ДжиДиПи» было вынесено решение о прекращении с 24 января 2014г. трудовых отношений по Договору № 1 от 07.12.2011г. с директором Тюлегеновым Е.А. Также в качестве подтверждения прекращения трудовых отношений с ТОО «ДжиДиПи» был представлен приказ №155-ЛС от 01.03.2014г. о приеме на работу Тюлегенова Е.А. на должность инженера по буровым растворам, а также направление в Налоговое управление по Алмалинскому району г.Алматы уведомления, входящий номер №2671545 от 29.01.2014г. об увольнении Тюлегенова Е.А. Несмотря на указанные основания, ответчик отказывает в снятии ограничения, ссылаясь на то, что не представлены документы подтверждающие, что Тюлегенов А.С. снят с должности руководителя ТОО «ДжиДиПи» через Департамент юстиции г.Алматы. Органы юстиции, согласно сложившейся практики, исключают из регистрационных данных предыдущего руководителя только при предоставлении информации о назначении нового руководителя. Однако учитывая то, что Тюлегенов Е.А. не являлся участником (учредителем) должника, следовательно, повлиять или понудить единственного участника должника назначить нового руководителя он не может в силу отсутствия на то законных оснований. Более того, смена руководителя в регистрационных

данных органов юстиции носит не право удостоверяющий, а уведомительный характер. Просила суд признать действия частного судебного исполнителя исполнительного округа г.Алматы Жумашевой С.С. по отказу в снятии ограничений на выезд Тюлегенова Е.А. неправомерными и обязать её устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Тюлегенова Е.А.

В судебном заседании представитель заявителя Джаниязова Л.С. поддержала заявленные требования, дала пояснения аналогичные заявлению и дополнила, что заявитель Тюлегенов Е.А. проживает на территории Российской Федерации, однако ввиду имеющегося ограничения на выезд не может выехать за пределы РК. Просила суд удовлетворить требования заявителя в полном объеме.

Ответчик частный судебный исполнитель Жумашева С.С. требования заявителя не признала и пояснила, что 16.05.2014г. возбуждено исполнительное производство за №101-14-А-245, в этот же день от представителя взыскателя ТОО «Kai Servis Inc» - Вечканова Е.В. поступило заявление о наложении запрета на выезд руководителя ТОО «ДжиДиПи» - Тюлегенова Е.А., в связи с чем, ответчиком вынесено постановление о временном ограничении на выезд от 21.05.2014г. Тюлегенову Е.А. Постановлением апелляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 09.10.2014г. указанное постановление частного судебного исполнителя оставлено без изменения. Кроме того, поскольку постановление судебного исполнителя было санкционировано судьей, оно приобретает силу судебного акта и поэтому обжалование такого постановления в порядке главы 27 ГПК в суде является неверным. Просила в удовлетворении жалобы заявителя отказать.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы гражданского дела и исполнительного производства, суд приходит к выводу, что поданное заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.9 ГК РК, защита гражданских прав осуществляется судом путем признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан и ст.8 ГПК РК, каждый имеет право на судебную защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

Согласно ст. 127 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» решение и действие (бездействие) судебного исполнителя по исполнению исполнительного документа или отказ в совершении таких действий, могут быть обжалованы взыскателем или должником в суд.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Из материалов исполнительного производства, представленного суду следует, что в производстве частного судебного исполнителя Жумашевой С.С. находится исполнительное производство за №101-14-А-245 от 16.05.2014г. о взыскании с ТОО «ДжиДиПи» в пользу ТОО «Kai Servis Inc» части суммы задолженности в размере 5 000 000 тенге, суммы представительских расходов в размере 421 981 тенге, расходов по оплате госпошлины в размере 150 000 тенге, всего в размере 5 571 981 тенге.

Установлено, что в ходе исполнения судебным исполнителем вынесено постановление санкционированное судом 23.05.2014 года о временном запрете на выезд из РК руководителя ТОО «ДжиДиПи» Тюлегенова Е.А.

25.06.2014 года представитель заявителя Джаниязова А.С. обратилась в адрес судебного исполнителя Жумашевой С.С. об отмене ранее принятых ограничений на выезд в виду того что заявитель не является директором ТОО «ДжиДиПи», поскольку 13.12.2013года вынесено решение единственного участника ТОО «ДжиДиПи» о прекращении трудовых отношений с 24.01.2014 года, с 01.03.2014 года заявитель принят на работу в ТОО «KAZ M-I» на должность старшего инженера по буровым растворам.

08.07.2014 года частным судебным исполнителем отказано в удовлетворении данного заявления, данный отказ мотивирован тем, что заявителем не представлены документы о снятии его с должности руководителя ТОО «ДжиДиПи» через Департамент юстиции г.Алматы, согласно ответа электронного запроса АСУиКИП от 20.05.2014 года фактическим руководителем является Тюлегенов Е.А.

25.07.2014 года представителями заявителя в Управление юстиции Алмалинского района г.Алматы направлено уведомление о сложении с Тюлегенова Е. полномочий директора ТОО «ДжиДиПи».

В силу требований ст.33 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», при неисполнении физическим лицом, должностным лицом (исполняющим обязанности) юридического лица, являющегося должником в установленный срок без уважительных причин, требований содержащихся в исполнительном документе, судебный исполнитель вправе, а по заявлению взыскателя обязан вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из РК. При этом, копии указанного постановления направляются должнику для сведения, в уполномоченные органы по управлению миграционными процессами и в органы пограничной службы Республики Казахстан для исполнения.

То есть данной нормой Закона четко предусмотрено, что наложение ограничения на выезд за пределы РК допускается только в отношении должностного лица, коим заявитель Тюлегенов Е.А. не является.

В ходе судебного разбирательства, установлено что, согласно решению единственного участника ТОО«ДжиДиПи» трудовые отношения по Договору № 1 от 07.12.2011г. с директором Тюлегеновым Е.А. прекращены с 24 января 2014г.

Согласно приказу №155-ЛС от 01.03.2014г. Тюлегенов Е.А. принят на работу в ТОО «KAZ M-I» на должность старшего инженера по буровым растворам.

Доводы ответчика о том, что заявителем не представлены документы о снятии его с должности руководителя ТОО «ДжиДиПи» через Департамент юстиции г.Алматы, в связи с чем, отказано в отмене запрета на выезд, суд находит несостоятельными и необоснованными, поскольку на момент вынесения частным судебным исполнителем постановления о временном запрете на выезд, Тюлегенов Е.А. не состоял в трудовых отношениях с ТОО«ДжиДиПи», следовательно не являлся стороной исполнительного производства и его права не могут быть ограничены в рамках исполнения решения суда.

Решением Медеуского районного суда г.Алматы от 15.10.2014 года, вступившим в законную силу 31.10.2014 года заявление Тюлегенова Е.А. об оспаривании решения (действия) Управления юстиции Алмалинского района г.Алматы удовлетворены. Принято решение обязать Управление юстиции Алмалинского района г.Алматы исключить из Национального реестра бизнес идентификационных номеров (государственной базы данных «Юридических лиц» Тюлегенова Ержана Айдарбековича, 15.10.1985 года рождения, как директора ТОО«ДжиДиПи».

В соответствии с п.2 ст. 71 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

В связи с тем, что вышеназванное решение суда вынесено после вынесения апелляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам Алматинского городского суда постановления от 09.10.2014г., согласно которому оспариваемое постановление оставлено без изменения, ссылка ответчика на данное постановление является необоснованным. Так как в обосновании принятого решения апелляционная коллегия указала, что представителем должника не представлены подтверждения со стороны Департамента юстиции о том, что должник не является должностным лицом.

В силу ст.21 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право выезжать за пределы Республики. Граждане Республики имеют право беспрепятственного возвращения в Республику.

Кроме того, в силу ст. 126 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», судебный исполнитель обязан не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Согласно ст. 132 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», неисполнение либо ненадлежащее исполнение государственным судебным исполнителем возложенных на него обязанностей и должностных полномочий влечет установленную законами ответственность.

При таких обстоятельствах, действия судебного исполнителя в части отказа в отмене запрета на выезд из Республики Казахстан нельзя признать законными, в связи с чем, доводы заявителя являются обоснованными.

В соответствии с ч.3 ст.240-5 ГПК, суд, признав жалобу обоснованной, выносит решение об отмене или признании недействительными действиями судебного исполнителя либо об обязанности судебного исполнителя устранить в полном объеме допущенное нарушение, либо о восстановлении нарушенных прав и свобод заявителя или должника иным способом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-223 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Заявление Тюлегенова Ержана Айдарбековича к частному судебному исполнителю Жумашевой Салтанат Сангалиевне о признании неправомерными действий частного судебного исполнителя по отказу в снятии ограничений на выезд, об обязывании данного судебного исполнителя устранить допущенные нарушения прав и законных интересов, удовлетворить.

Признать действия частного судебного исполнителя исполнительного округа г.Алматы Жумашевой С.С. по отказу в снятии ограничений на выезд Тюлегенова Е.А. неправомерными.

Обязать частного судебного исполнителя исполнительного округа г.Алматы Жумашеву С.С. устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя Тюлегенова Ержана Айдарбековича.

Об исполнении решения суда сообщить суду и заявителю в установленный законом месячный срок со дня получения решения суда.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда через районный суд № 2 Алмалинского района г.Алматы в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья

Кистауова К.Ж.

Копия верна:

Судья:

Кистауова К.Ж.

Справка: Решение вступило в законную силу « ___ » _____ 2014 года.

Судья:

Кистауова К.Ж.