

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

04.04.2014 года

г. Алматы

Районный суд №2 Алмалинского района г.Алматы в составе: председательствующего судьи Садыкова Т.К., при секретаре судебного заседания Султахан У., с участием представителя заявителя Джаниязовой А.С., представителя ответчика Акимова Н.О. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе Петушок Алега Анатольевича на действия частного судебного исполнителя исполнительного округа г. Алматы Нуркалимовой Сандугаш Усеновны, суд

У С Т А Н О В И Л:

Заявитель Петушок О.А. обратился в суд с жалобой на действия частного судебного исполнителя Нуркалимовой С.У. просит суд признать действия судебного исполнителя по отказу в снятии ограничения на выезд неправомерными, обязать вынести постановление об отмене ограничения на выезд Петушок О.А. в течении трех дней с довести его до сведения органов Пограничной службы мотивируя свои требования тем, что 28.02.2014 г. на имя судебного исполнителя было подано заявления о снятии ограничения на выезд в отношении бывшего руководителя должника ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» - Петушок О.В., наложенного на основании постановления от 03.02.2014 г. Основанием для подачи данного заявления послужило то, что Петушок О.А. сложил с себя полномочия директора ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» и следовательно перестал быть должностным лицом указанного товарищества. Судебному исполнителю были предъявлены документы подтверждающие прекращение полномочии директора. Не смотря на то обстоятельство что не является более директором ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» судебный исполнитель отказывается отменять выставленные ограничения. Директором ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» является Окорочков Александр Иванович.

В ходе судебного заседания представитель заявителя Джаниязова А.С. заявленные требования поддержала в полном объеме, дав аналогичные пояснения с доводами указанными в заявлении, дополнив что заявитель Петушок О.А. в настоящее время работает в другой организации, в должности коммерческого директора. в настоящее время ему необходимо выехать за пределы РК по служебной деятельности, однако не может выехать в командировку ввиду имеющегося ограничения на выезд.

Представитель частного судебного исполнителя Акимов Н.О. доводы жалобы не признал и просил отказать в удовлетворении жалобы, пояснив, что ограничения выставлены в период когда Петушок О.А. являлся руководителем ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг», следовательно ограничения на выезд выставлено обосновано. Петушок О.А, является учредителем указанного товарищества, по данной причине считает что отказ, в отмене ограничения на выезд является правомерным.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела и исполнительного производства в их совокупности, определив круг обстоятельств, суд приходит к следующему.

Согласно ст.127 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» решение и действие (бездействие) судебного исполнителя по исполнению исполнительного документа или отказ в совершении таких действий, могут быть обжалованы взыскателем или должником в суд.

Согласно ст.9 ГК РК, защита гражданских прав осуществляется судом путем признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан и ст.8 ГПК РК, каждый имеет право на судебную защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

В обосновании своих требований об отмене мер по ограничению на выезд, заявитель указывает, что в настоящее время не является руководителем ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» являющегося должником.

Из материалов исполнительного производства, представленного суду следует, что в производстве судебного исполнителя Нуркалимовой С.У. находится исполнительное производство за № 86-13-А-380 от 07.06.2013 г. о взыскании с ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» в пользу ТОО «Карат – МС» суммы в размере 4 426 640 тенге.

Установлено, что в ходе исполнения судебным исполнителем вынесено постановление санкционированного судом 03.02.2014 г. о временном запрете на выезд из РК первого руководителя ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» Петушок О.А. данное постановление было направлено для

исполнения в Управление миграционной полиции г.Алматы, ЦПОИС Департамента КНБ РК, ГУПК Пограничной службы КНБ РК.

28.02.2014 г. заявитель Петушок О.А. обратился в адрес судебного исполнителя Нуркалимовой С.У. об отмене ранее принятых ограничений на выезд в виду того что, не является директором ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг», с указанием что, новым директором товарищества назначен Окорок А.И.

12.03.2014 г. судебным исполнителем отказано в удовлетворении данного заявления, данный отказ мотивирован тем, что требования исполнительного документа не исполнено, на момент вынесения постановления Петушок О.А. являлся первым руководителем ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг».

В силу требований ст.33 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», при неисполнении физическим лицом, должностным лицом (исполняющим обязанности) юридического лица, являющегося должником в установленный срок без уважительных причин, требований содержащихся в исполнительном документе, судебный исполнитель вправе, а по заявлению взыскателя обязан вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из РК. При этом, копии указанного постановления направляются должнику для сведения, в уполномоченные органы по управлению миграционными процессами и в органы пограничной службы Республики Казахстан для исполнения.

То есть данной нормой Закона четко предусмотрено что, наложение ограничения на выезд за пределы РК допускается только в отношении должностного лица, коим заявитель Петушок О.А. не является.

В ходе судебного разбирательства, установлено что, согласно приказа за № 1-П-1 от 17.02.2014 г. Петушок О.А. не является директором ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг». Согласно руководителем товарищества является Окорок Александр Иванович, данные изменения о смене руководства товарищества так же отражены в сведениях Департамента юстиции г. Алматы, а так же налоговых органах, представитель ответчика в силу требования ст.ст.65,66 ГПК РК не представил документы и доказательства, свидетельствующие об обратном, напротив подтвердил что, в настоящее время руководителем ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» - Окорок А.И.

Доводы представителя ответчика о том, что на момент выставления запрета на выезд первого руководителя должника ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» Петушок О.А. являлся первым руководителем должника ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» суд не может принять во внимание, т.к. заявителем не оспариваются действия судебного исполнителя по выставлению запрета в отношении Петушок О.А., действительно на момент принятия данных обеспечительных мер первым руководителем ТОО являлся заявитель Петушок О.А., в данном же случае

заявителем оспаривается отказ судебного исполнителя в отмене запрета на выезд. Отказ судебного исполнителя в отмене запрета на выезд за пределы РК в отношении заявителя Петушок О.А. подтверждается материалами дела, а так же пояснениями представителя ответчика.

Доводы представителя ответчика о том, что заявитель Петушок О.А. является одним из учредителей ТОО «Эй.Джи.Эс. Проджект Энжиниринг» и в связи с чем отказано в отмене запрета на выезд суд находит несостоятельными и необоснованными так как, в силу требований ст.44 ГК РК, учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по его обязательствам, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) юридического лица или собственника его имущества.

В силу ст.21 Конституции Республики Казахстан, каждый имеет право выезжать за пределы Республики. Граждане Республики имеют право беспрепятственного возвращения в Республику.

Кроме того, в силу ст. 126 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», судебный исполнитель обязан не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Согласно ст. 132 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», неисполнение либо ненадлежащее исполнение государственным судебным исполнителем возложенных на него обязанностей и должностных полномочий влечет установленную законами ответственность.

При таких обстоятельствах, действия судебного исполнителя в части отказа в отмене запрета на выезд из Республики Казахстан нельзя признать законными и в этой части доводы заявителя являются обоснованными.

Требования заявителя обязать вынести постановление об отмене ограничения на выезд Петушок О.А. в течении трех дней с довести его до сведения органов Пограничной службы подлежат отказу в удовлетворении так в соответствии со ст. 282 ГПК РК, суд признав заявление обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица. Т.е. суд лишь обязывает устранить допущенные нарушения, при этом не вправе обязывать проведение тех или иных действий.

В соответствии с ч.3 ст.240-5 ГПК, суд, признав жалобу обоснованной, выносит решение об отмене или признании недействительными действиями судебного исполнителя либо об обязанности судебного исполнителя устранить в полном объеме допущенное нарушение, либо о восстановлении нарушенных прав и свобод взыскателя или должника иным способом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-223 ГПК РК, суд

Р Е Ш Е Н И Е :

Жалобу Петушок Алега Анатольевича на действия частного судебного исполнителя исполнительного округа г. Алматы Нуркалимовой Сандугаш Усеновны удовлетворить частично.

Признать действия частного судебного исполнителя исполнительного округа г. Алматы Нуркалимовой Сандугаш Усеновны по отказу в снятии ограничений на выезд Петушок Олега Анатольевича неправомерными.

Обязать частного судебного исполнителя исполнительного округа г. Алматы Нуркалимову Сандугаш Усеновну устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя Петушок Олега Анатольевича.

Об исполнении решения суда сообщить суду и заявителю в установленный законом месячный срок со дня получения решения суда.

В остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке в Алматинский городской суд в течение 15 дней через районный суд №2 Алмалинского района г.Алматы.

Судья **Садыков Т.К.**

Копия верна

Судья **Садыков Т.К.**

Решение не вступило в законную силу

Судья **Садыков Т.К.**

Справка: решение суда вступило в законную силу « ____ » _____ 2014 г.

Судья: **Садыков Т.К.**